



## Motion

### **Utred S:t Pauli kyrkas mottagande av tavlorna "Paradiset" och "Nattvarden"**

Den 1 december 2019 invigdes tavlan "Paradiset" av Elisabeth Ohlson Wallin, i S:t Pauli kyrka. Invigningen av tavlan resulterade i ett mediaspektakel där präster vid S:t Pauli kyrka deltog i intervjuer i olika medier.

Kyrkorådet fick den 9 december veta att tavlan "Paradiset" placerats i S:t Pauli kyrka utan något tillstånd från Länsstyrelsen. Kyrkoherden Per Svensson hade då meddelat Länsstyrelsen om att tavlan temporärt är placerad i S:t Pauli kyrka då en utställning inte är tillståndspliktig. Men i de intervjuer som gavs av prästerna vid S:t Pauli kyrka så framgår det inte att det handlar om en utställning utan man uppfattar att det handlar om en altartavla eller en tavla som är permanent placerad vid S:t Pauli kyrka. Följande frågor uppstår:

- Hängde präster vid S:t Pauli kyrka upp en tavla utan Länsstyrelsens tillstånd?
- Bröt präster vid S:t Pauli kyrka medvetet mot Kulturmiljölagen 4 kap. 3§?

Vid kyrkorådets sammanträde den 9 december kunde inte kyrkoherden Per Svensson svara på frågan om vem som tagit beslutet om att tavlan "Paradiset" skulle tas emot av S:t Pauli kyrka. Det är fortfarande oklart vem som tagit detta beslut. Det är även oklart vem som först sett tavlan och gjort bedömningen att tavlans budskap är förenligt med Svenska kyrkans teologiska budskap. Trots att prästerna vid S:t Pauli kyrka har fortsatt att försvara tavlans budskap är det ingen som har tagit ansvaret för att ha tagit beslutet om att S:t Pauli kyrka skulle ta emot tavlan. Det är

fortfarande oklart för de förtroendevalda i Malmö pastorat på vilken nivå och av vem besluten tagits som möjliggjorde att S:t Pauli kyrka tog emot tavlan ”Paradiset”.

Läser man inlägg i S:t Pauli kyrkas facebook-sida mellan 11 december 2019 till 20 december 2019 så uppfattar man att det finns en diskrepans mellan det budskap som kyrkoherden försöker förmedla till allmänheten och det budskap som S:t Pauli kyrka försöker förmedla till allmänheten.

Det är uppenbart att kyrkoherden och präster vid S:t Pauli kyrkan har haft skilda meningar. Det märkliga är att det även syntes i medierna att präster vid S:t Pauli kyrka och Malmö pastorats kyrkoherde hade helt olika åsikter angående tavlan ”Paradiset”.

Den 11 december 2019 publicerades Malmö pastorats pressmeddelande ”Tavlan Paradiset får en slutgiltig placering utanför kyrkorummet”<sup>1</sup>. I pressmeddelandet står det tydligt att Svenska kyrkan inte kan ställa sig bakom vissa tolkningar som kan göras av det som framgår i tavlan. I en artikel från 12 december 2019 i Sydsvenskan<sup>2</sup> kan man läsa att Sofia Tunebro, arbetsledande präst vid S:t Pauli kyrka, inte delar kyrkoherdens analys och det ställningstagande som Malmö pastorat har gjort. I ett uttalande till Sydsvenskan säger hon följande:

”Jag delar inte den analysen. Det är med stor sorg som vi mottagit beskedet från kyrkoherde Per Svensson att tavlan inte får vara kvar. Paradiset kan ses som en bild av framtiden, en verklighet som vi inte sett men kan vara med och skapa tillsammans med gud.”

Åter igen uppstår det frågor:

---

<sup>1</sup> <http://www.mynewsdesk.com/se/svenska-kyrkan-malmo/pressreleases/tavlan-paradiset-faar-en-slutgiltig-placering-utanfoer-kyrkorummet-2952658>

<sup>2</sup> <https://www.sydsvenskan.se/2019-12-12/altartavlan-plockades-ner-nu-jobbar-konstnaren-med-en>

- Är S:t Pauli kyrkas facebook-sida en del av Malmö pastorats kommunikativa plattform eller utgör den en separat kommunikativ plattform som förmedlar ett annat budskap än det som Svenska kyrkan i Malmö förmedlar?
- Hur resonerade prästerna vid S:t Pauli kyrka när de inte ställde sig bakom Svenska kyrkan i Malmös ställningstagande gällande tavlan ”Paradiset”?
- Hade prästerna vid S:t Pauli kyrka någon dialog eller samverkan med Malmö pastorats kyrkoherde eller kommunikationsenhet? Om en sådan dialog eller samverkan fanns, hur kom det sig att Svenska kyrkan i Malmö och S:t Pauli kyrka började uttrycka skilda meningar i medierna?

Den 18 december 2019 skickade kyrkoherden ut ett mejl där han skriver att endast kyrkorådet kan fatta beslut om ett konstverks uppsättande i kyrkorum. Kyrkoherden refererar till Kyrkoordningen. Åter igen uppstår frågor:

- Hur kan anställda vid Svenska kyrkan hänga upp en tavla som orsakar så mycket debatt och medieuppbåd, utan att se efter vem som bär ansvaret att besluta om detta enligt Kyrkoordningen?

Sverigedemokraterna anser att ingenting i den här frågan handlar om HBTQ. Det handlar om präster som inte varit lojala mot sin arbetsgivare, sin arbetsledare, brutit mot myndigheters regelverk och skadat Svenska kyrkans varumärke.

De frågor som lämnats obesvarade i denna serie av händelser omkring mottagandet och nedtagandet av tavlorna ”Paradiset” och ”Nattvarden” kan inte lämnas obesvarade. Sverigedemokraterna misstänker att misskötseln från vissa parter har varit så grov att kyrkofullmäktige borde få en rapport som besvarar de frågeställningar som uppstått så

förtroendevalda och anställda kan dra lärdomar av dessa händelser. Sverigedemokraterna menar även att vissa präster kan ha missförstått sitt uppdrag och sitt mandat.

Det är även höljt i dunkel varför just Elisabeth Ohlsson Wallins konstverk har favoriserats vid S:t Pauli kyrka och vilka kriterier som har använts för att välja HBTQ-inkluderande konstverk. HBTQ-personer hör hemma i kyrkan och självklart ska detta beaktas vid val av utsmyckningen av kyrkorummet. I detta fall har S:t Pauli kyrka agerat på ett sätt där man gett en provokativ konstnär en plattform istället för att förbättra relationen mellan HBTQ-samhället och Svenska kyrkan. Frågan är om Elisabeth Ohlsson Wallin påverkat beslutsfattandet genom konversationer med prästerna vid S:t Pauli kyrka. Följande frågor är intressanta:

- Har det funnits en relation mellan prästerna vid S:t Pauli kyrka och Elisabeth Ohlsson Wallin som kan ha orsakat jävsituation vid beslut?
- Har det funnits någon kontakt mellan prästerna vid S:t Pauli kyrka och Elisabeth Ohlsson Wallin och hur har dessa kontakter påverkat beslutet att välja att just Elisabeth Ohlsson Wallins konstverk skulle mottagas av S:t Pauli kyrka?

Många uppgifter har framkommit i medierna. Nu är det dags att Svenska kyrkan i Malmö sammanställer en egen utredning som reder ut alla frågetecken och som kan fungera som ett underlag för att förbättra verksamheten.

Andra uppgifter som är av intresse är om arbetslaget vid S:t Pauli kyrka vetat om att kyrkan ska motta dessa tavlor, med tanke på vilket medialt uppbåd tavlorna orsakat. Har arbetslaget fått tillfälle att lämna in synpunkter och förbereda sig? Enligt uppgifter som Sverigedemokraterna mottagit har arbetslaget inte haft någon information om att kyrkan skulle ta emot dessa tavlor och hållits utanför hela processen.

Hur har tavlorna påverkat verksamheten vid S:t Pauli kyrka? Enligt uppgifter som Sverigedemokraterna mottagit har en familj vägrat döpa sitt barn i kyrkan om tavlan hängde kvar.

Alla dessa frågeställningar behöver besvaras i en utredning som lämnas över till kyrkofullmäktige.

**Med bakgrund av ovanstående föreslås kyrkofullmäktige besluta:**

- Att kyrkorådet utreder händelserna omkring S:t Pauli kyrkas mottagande av konstverken "Paradiset" och "Nattvarden", och återkommer med en rapport till kyrkofullmäktige.

---

Nima Gholam Ali Pour (SD)

---

Lisbeth Persson – Ekström (SD)